**Formato de evaluación de proyectos**

**Convocatoria \_\_\_\_\_\_**

**Título del proyecto:**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |
| --- |
| 1. **Presentación formal del proyecto:** *(asigne una calificación entre 0-5)*   ¿El texto cumple con el formato establecido respetando los lineamientos de las normas APA?  Comentario: |
| 1. **Planteamiento del problema (pregunta de investigación)** *(asigne una calificación entre 0-20)*   ¿El planteamiento del problema expone las características o los rasgos del fenómeno a estudiar a través de información fidedigna, objetiva y correlacionada?  ¿La formulación del problema (pregunta de investigación) se corresponde con el planteamiento del mismo?  Comentario: |
| 1. **Relación de los objetivos (generales y específicos) con la pregunta de investigación: (***asigne una calificación entre 0-10)*   ¿Están relacionados con el problema planteado? ¿Son viables, claros, concretos y factibles, de acuerdo con el estudio y los métodos? ¿Son alcanzables con la metodología propuesta?  ¿Su construcción define la meta que se quiere alcanzar?  Comentario: |
| 1. **Viabilidad e importancia del proyecto:** (asigne una calificación entre 0-10)   ¿El tiempo y los recursos permiten dar cumplimiento dar respuesta y cumplir con los objetivos propuestos?  Comentario: |
| 1. **Pertinencia de la fundamentación teórica:** (asigne una calificación entre 0-15)   ¿Las bases teóricas presentadas son pertinentes, actuales y fundamentan el desarrollo de la investigación?  Comentario: |
| 1. **Metodología:** *(asigne una calificación entre 0-20)*   ¿Presentan claridad, pertinencia, consistencia, validez y confiabilidad la metodología y las técnicas cuantitativas y cualitativas, en relación con los objetivos y los resultados esperados? ¿El tratamiento de los datos es claro y adecuado metodológicamente? ¿Existen dificultades metodológicas en la propuesta, en el acceso a las fuentes de información o en el tratamiento de la misma?  Comentario: |
| 1. **Aspectos éticos y administrativos:** (asigne una calificación entre 0-5)   **•** ¿Se incluye el tratamiento ético frente al manejo de la información o de los informantes en caso de requerirlo la investigación? SI\_\_\_\_ NO\_\_\_\_  • ¿Es adecuado el planteamiento ético frente a la naturaleza de proyecto? SI\_\_\_\_ NO\_\_\_\_  Comentario: |
| 1. **Impactos y productos esperados:** *(asigne una calificación entre 0-15)*   ¿El proyecto permite la generación de conocimiento en la comunidad científica respectiva? o ¿aporta a la resolución de problemas concretos de la realidad? ¿Son suficientes y adecuados los mecanismos de comunicación escrita y de socialización de resultados en los ámbitos nacionales e internacionales? ¿La propuesta permite evidenciar algún efecto producido en un grupo, comunidad, institución, etc.?  Comentario: |
| **PUNTAJE TOTAL DEL PROYECTO (suma de los ítems del 1 al 8):** |
| 1. Concepto del evaluador (marque con una X la opción correspondiente):  * Aceptado sin modificaciones o con modificaciones menores: \_\_\_\_\_ * Aceptado el proyecto con modificaciones mayores: \_\_\_\_\_ * Rechazado el proyecto: \_\_\_\_\_   Nota:  Los proyectos que obtengan un puntaje igual o superior a 60 puntos serán considerados aprobatorios. Los que obtengan más de 70 puntos tendrán prioridad para su financiación.   1. Observaciones finales:   Los investigadores deben tener en cuenta en el proyecto las siguientes sugerencias: |

**Firma: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Fecha: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Nota: Por favor mandar este formato en PDF, uno con la firma y otra sin firma para enviarlo al investigador, con el fin de mantener en reserva su identidad.